

Odvolací finanční ředitelství
Masarykova 427/31, 602 00 Brno

Odbor nedaňových agend

Č. j.: 19476/15/5000-10470-703359

Vyřizuje: Ing. Pavla Pešáková, Oddělení zvláštních činností
Tel.: (+420) 542 191 382
E-mail: podatelna5000@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: xjsn2gp

Obec Šestajovice
Husova 60/9
250 92 Šestajovice
DIČ: CZ00240851

ROZHODNUTÍ

Odvolací finanční ředitelství jako odvolací orgán podle § 114 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), přezkoumalo ve smyslu § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu odvoláním napadené rozhodnutí - platební výměr č. j. 2966098/14/2100-04711-203368 ze dne 12.06.2014, vydané Finančním úřadem pro Středočeský kraj, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně ve výši 1.952.999,- Kč, a rozhodlo podle § 116 odst. 1 písm. a) daňového řádu a podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání příjemce rozhodnutí Obec Šestajovice, Husova 60/9, 250 92 Šestajovice, DIČ: CZ00240851, evidovaného u Finančního úřadu pro Středočeský kraj dne 09.07.2014 pod č. j. 3234332/14 proti shora uvedenému rozhodnutí

takto:

Část textu výroku napadeného rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj č. j. 2966098/14/2100-04711-203368 ze dne 12.06.2014:

*„...vyměřuje
odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)
ve výši 1.952.999,- Kč
(slovy jedenmiliondevětsetpadesátdvatisícdevětsetdevadesát Kč).“*

se nahrazuje textem:

*„...vyměřuje
odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)
ve výši 488.250,- Kč
(slovy čtyřistaosmdesátosmtisícdevětsetpadesát Kč).“*

V ostatním zůstává výrok napadeného rozhodnutí beze změny.

ODŮVODNĚNÍ

Proti shora uvedenému rozhodnutí, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně, podala obec Šestajovice, Husova 60/9, 250 92 Šestajovice, DIČ: CZ00240851 (dále též „daňový subjekt“, „příjemce dotace“ nebo „odvolatel“), podáním doručeným Finančnímu úřadu pro Středočeský kraj (dále jen „správce daně“), odvolání.

Protože správce daně neshledal důvody pro postup dle § 113 odst. 1 daňového řádu, postoupil odvolání v souladu s § 113 odst. 3 cit. zákona odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán zjistil z postoupeného spisu následující skutečnosti:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“ nebo „poskytovatel“) vydalo dne 19.06.2009 pod č. j. 20305/2009-52, evidenční číslo ISPROFIN: 2171172382, rozhodnutí o poskytnutí dotace na akci „Oprava poškozených krajnic Tyršovy ulice po přívalových deštích“ (dále jen „Rozhodnutí“), kterým poskytlo obci Šestajovice dotaci ve výši 1.953.000,- Kč. Nedílnou součástí tohoto Rozhodnutí jsou „Podmínky poskytnutí dotace ze státního rozpočtu v rámci Regionálního programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou“ (dále jen „Podmínky“), které byly podepsány statutárním zástupcem obce Šestajovice dne 29.06.2009.

V části III. Podmínek (Ostatní ustanovení) je *expressis verbis* stanoveno, že: „Účastník programu se zavazuje hospodárně nakládat s prostředky určenými na realizaci akce. Při zadávání zakázky je povinen postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů“.

Dne 12.09.2013 byla u daňového subjektu zahájena správcem daně daňová kontrola, a to při ústním jednání zapsaném do protokolu č. j. 3369091/13/2100-04711-203368. Zpráva o daňové kontrole č. j. 1160554/14/2100-04711-203368 (dále jen „zpráva o daňové kontrole“) byla projednána dne 09.06.2014. Ve zprávě o daňové kontrole správce daně konstatoval, že příjemce porušil rozpočtovou kázeň nedodržením povinnosti stanovené v části III. Podmínek, když jako veřejný zadavatel u veřejné zakázky malého rozsahu nepostupoval podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době porušení rozpočtové kázně (dále jen „ZVZ“), tzn., že nedodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Shora uvedeným porušením došlo ze strany příjemce dotace k neoprávněnému použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, a tím k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném v rozhodném období (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech v rozhodném znění“).

Za porušení rozpočtové kázně vyměřil správce daně platebním výměrem č. j. 2966098/14/2100-04711-203368 ze dne 12.06.2014 odvod do státního rozpočtu ve výši 1.952.999,- Kč (dále jen „platební výměr na odvod“ nebo „napadené rozhodnutí“), a to podle zákona o rozpočtových pravidlech v rozhodném znění a podle daňového řádu. Platební výměr na odvod byl příjemci dotace doručen dne 12.06.2014. Dne 09.07.2014 bylo prostřednictvím zmocněnce Mgr. Tomáše Krutáka – advokáta, doručeno správci daně odvolání proti platebnímu výměru na odvod.

Odvolací orgán konstatoval, že odvolání bylo podáno včas a není nepřípustné a přezkoumal odvoláním napadený platební výměr na odvod v rozsahu požadovaném v odvolání (§ 114 odst. 2 daňového řádu).

Odvolání daňového subjektu je rozděleno do sedmi částí, z toho v části „I. **Napadené rozhodnutí**“ je uvedena identifikace napadeného rozhodnutí s tím, že odvolatel považuje toto rozhodnutí za nezákonné a napadá ho v celém rozsahu.

V části „**II. Stručná rekapitulace**“ odvolatel shrnul průběh a výsledek provedené daňové kontroly.

V části „**III. Nepřezkoumatelnost Napadeného rozhodnutí**“ odvolatel uvádí, že podle jeho názoru z napadeného rozhodnutí nevyplývá, jaká konkrétní zásada uvedená v § 6 ZVZ byla daňovým subjektem porušena, z jakého skutkového důvodu správce daně toto porušení dovozuje a jakými důkazy jsou tato jeho tvrzení prokázána.

Dalším důvodem nepřezkoumatelnosti je dle odvolatele skutečnost, že správce daně se v napadeném rozhodnutí žádným způsobem nevypořádal s argumenty, které v průběhu řízení daňový subjekt uplatnil (např. ve svém dopise ze dne 24.03.2014 nebo v podání ze dne 12.05.2014) a odkázal na judikát Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 2 As 68/2005-48 ze dne 14.09.2006.

V části „**IV. Nesprávné právní posouzení – dodržení zásad dle § 6 ZVZ**“ se odvolatel domnívá, že správce daně se při vydání napadeného rozhodnutí dopustil nesprávného právního posouzení, zda došlo k porušení zásad uvedených v § 6 ZVZ.

V části „**V. Tzv. „in-house“ zadávání**“ odvolatel uvádí, že správce daně ve zprávě o daňové kontrole poukazoval na personální propojení společnosti Technické služby obce Šestajovice spol. s r.o. (dále též „TS Šestajovice“) s daňovým subjektem, čímž mělo dojít k porušení zásady rovného zacházení. Dle odvolatele z § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že zadavatel není povinen zadávat veřejné zakázky podle ZVZ, jestliže jejich předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací veřejnému zadavateli osobou, která vykonává podstatnou část své činnosti ve prospěch tohoto veřejného zadavatele a ve které má veřejný zadavatel výlučná majetková práva; přičemž veřejný zadavatel má výlučná majetková práva v určité osobě, zejména pokud disponuje sám veškerými hlasovacími právy plynoucími z účasti v takové osobě, nebo pokud taková osoba má právo hospodařit s majetkem veřejného zadavatele, nemá vlastní majetek a výlučně veřejný zadavatel vykonává kontrolu nad hospodařením takové osoby. Daňový subjekt, který je jediným společníkem společnosti TS Šestajovice, která uskutečňuje převážnou část své činnosti pro daňový subjekt, tak byl v souladu se ZVZ oprávněn zadat veřejnou zakázku TS Šestajovice přímo. Odvolatel odkazuje na rozhodnutí Evropského soudního dvora č. j. ESD C-107/98 ze dne 18.11.1999 a listinu základních práv a svobod.

V části „**VI. Shrnutí**“ – odvolatel tvrdí, že dodržel podmínky poskytnuté dotace a žádné právní předpisy neporušil.

V části „**VII. Závěrečný návrh**“ odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil.

Odvolací orgán k jednotlivým námitkám uvádí následující.

ad I - III)

Co se týče odvolatelem tvrzené nepřezkoumatelnosti napadeného platebního výměru na odvod, k tomu odvolací orgán uvádí, že termín „nepřezkoumatelnost“ rozhodnutí daňový řád nedefinuje, nicméně analogicky lze v tomto případně vyjít z § 76 odst. 1 písm. a) a § 103 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí tak může být dána buď jeho nesrozumitelností, nebo nedostatkem důvodů rozhodnutí. NSS pak v rozsudku č. j. 2 Ads 58/2003 ze dne 04.12.2003 (www.nssoud.cz) blíže definoval pojem nepřezkoumatelnost rozhodnutí, a to následovně:

„I. Za nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost lze obecně považovat takové rozhodnutí soudu, z jehož výroku nelze zjistit, jak vlastně soud ve věci rozhodl, tj. zda žalobu zamítl, odmítl nebo jí vyhověl, případně, jehož výrok je vnitřně rozporný. Pod tento pojem spadají

i případy, kdy nelze rozeznat, co je výrok a co odůvodnění, kdo jsou účastníci řízení a kdo byl rozhodnutím zavázán.

II. Nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů je založena na nedostatku důvodů skutkových, nikoliv na dílčích nedostatcích odůvodnění soudního rozhodnutí. Musí se přitom jednat o vady skutkových zjištění, o něž soud opírá své rozhodovací důvody. Za takové vady lze považovat případy, kdy soud opřel rozhodovací důvody o skutečnosti v řízení nezjišťované, případně zjištěné v rozporu se zákonem, anebo případy, kdy není zřejmé, zda vůbec nějaké důkazy byly v řízení provedeny.“

Z odvoláním napadeného platebního výměru na odvod není patrné, že by předmětné rozhodnutí bylo nepřezkoumatelné pro jeho nesrozumitelnost. V případě nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů odvolací orgán uvádí, jak již bylo výše uvedeno, že v odvoláním napadeném rozhodnutí je jednoznačně vyjádřeno (s odkazem na zprávu o daňové kontrole), z kterých zjištěných skutečností správce daně při svém rozhodování vycházel (viz str. 6 zprávy o daňové kontrole). K vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně došlo výhradně na základě výsledků daňové kontroly, proto se za odůvodnění platebního výměru považuje podle § 147 odst. 4 daňového řádu zpráva o daňové kontrole. Ze zprávy o daňové kontrole i odůvodnění platebního výměru na odvod je zřejmé, jakého konkrétního porušení se příjemce dotace dopustil – při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 6 ZVZ, čímž porušil část III Podmínek a ve spojitosti s § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech v rozhodném znění porušil dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona rozpočtovou kázeň.

Jak už uvedl správce daně ve zprávě o daňové kontrole, je daňový subjekt dle § 2 odst. 2 ZVZ veřejným zadavatelem. Má tedy povinnost řídit se při všech činnostech souvisejících se zadáváním veřejných zakázek dle § 6 ZVZ (tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace). Tyto zásady se uplatní rovněž v případech, kdy zadavatel povinnost postupovat v režimu ZVZ vůbec nemá, typicky při zadávání zakázky malého rozsahu ve smyslu § 18 odst. 5 ZVZ.

Účelem zásady transparentnosti je, aby na příslušnou veřejnou zakázku bylo nazíráno jako na čitelnou a v jistém slova smyslu i předvídatelnou a aby tato podléhala efektivní veřejné kontrole. Smyslem této zásady je to, aby bylo možné bez dalšího odhalit a sankcionovat jakékoliv formy korupčních jednání, popř. dohody mezi určitými skupinami dodavatelů ucházejících se o veřejnou zakázku.

Zásadu rovného zacházení lze obecně pojmovit jako povinnost zadavatele postupovat vůči všem dodavatelům v rámci celého řízení stejným způsobem.

Odvolací orgán nemůže souhlasit s námitkou odvolatele, že správce daně neuvedl, která konkrétní zásada § 6 ZVZ byla porušena, z jakého důvodu a jakými důkazy jsou jeho tvrzení prokázána. Správce daně tyto skutečnosti popsal na str. 6 zprávy o daňové kontrole, cit.:

„Z výše uvedeného postupu je zřejmé, že došlo k porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení, a to tím že daňový subjekt:

Umožnil podání nabídky mimo zadávací řízení, čímž s ohledem na jeho personální propojení s uchazečem, umožnil využití informací z nabídek podaných ostatními uchazeči, a tím je zjevně znevýhodnil.

Postupoval mimo předem stanovená pravidla zadávacího řízení a neprokázal nezbytnost ani žádný důvod pro své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, ani pro to, proč hodnotil nabídku podanou mimo toto řízení“.

Odvolací orgán také odmítá tvrzení odvolatele, že se správce daně nevypořádal s argumenty zaslanými v dopise ze dne 24.03.2014 a v podání ze dne 12.05.2014.

Na dopis daňového subjektu č. j. DS/2014 ze dne 24.03.2014 ve věci odepření podpisu zprávy o daňové kontrole, ve kterém se daňový subjekt vyjádřil k výsledku kontrolního zjištění, reagoval správce daně dopisem č. j. 1485465/14/2100-04711-203368 ze dne 25.04.2014, ve kterém uvedl stanovisko k tomuto vyjádření (celkem 5 stran). V tomto

stanovisku se správce daně detailně zabýval postupem daňového subjektu při zadávání předmětné zakázky a odvolací orgán z něj cituje:

„Účastník programu se zavazuje hospodárně nakládat s prostředky určenými na realizaci akce. Při zadávání zakázky je povinen postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.

Výběr dodavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen Zákon) patří dle výše uvedených zásad mezi základní podmínky pro poskytnutí dotace.

Daňový subjekt je dle § 2 Zákona veřejným zadavatelem.

Veřejná zakázka, která se vztahuje k poskytnuté dotaci, je dle § 12 Zákona veřejnou zakázkou malého rozsahu neboť se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, kde předpokládaná cena bez DPH nepřesáhne 6.000.000,- Kč.

Obecné výjimky z působnosti zákona jsou uvedeny v § 18 Zákona. Dle odst. 1 písm. e) § 18 zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže:

- jejich předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací veřejnému zadavateli osobou, která vykonává podstatnou část své činnosti ve prospěch tohoto veřejného zadavatele a ve které má veřejný zadavatel výlučná majetková práva; veřejný zadavatel má výlučná majetková práva v určité osobě, zejména pokud disponuje sám veškerými hlasovacími právy plynoucími z účasti v takové osobě, nebo pokud taková osoba má právo hospodařit s majetkem veřejného zadavatele, nemá vlastní majetek a výlučně veřejný zadavatel vykonává kontrolu nad hospodařením takové osoby.

Vzhledem k tomu, že daňový subjekt této výjimky při zadávání veřejné zakázky nevyužil, vztahuje se na zadání této veřejné zakázky ustanovení uvedené v § 18 odst. 3 Zákona, a to:

- zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; **veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.**

Zásady uvedené v § 6 jsou **transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace.**

Z předložené dokumentace, vztahující se k zadání veřejné zakázky na „Opravu Tyršovy ulice poškozené přivalovými dešti“ však vyplývá, že daňový subjekt zadal veřejnou zakázku postupem podle Zákona.

Postup při zahájení zadávacího řízení je stanoven v § 26 Zákona, kde je v odst. 5, uvedeno:

- Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.

Pokud se zadavatel rozhodne zadat veřejnou zakázku postupem podle Zákona, je povinen řídit se Zákonem v průběhu celého zadávacího řízení.

Z předložené dokumentace k výběrovému řízení na zakázku „Oprava Tyršovy ulice poškozené přivalovými dešti“ vyplývá, že došlo k porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení:

- Z Protokolu o otevírání obálek, zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen Protokol) vyplývá, že zadavatel, tj. daňový subjekt, obdržel na základě výzvy k podání nabídek zasláné třem dodavatelům ve stanoveném termínu řádně označené tři nabídky. Komisi pro posuzování nabídek však byly zadavatelem předloženy čtyři nabídky (včetně nabídky Technických služeb obce Šestajovice, s.r.o.). Komise se rozhodla, že nabídka Technických služeb obce Šestajovice, s.r.o. bude hodnocena mimo pořadí, nebude hodnocena společně s uchazeči v soutěži.

- *U jednotlivých nabídek nejsou v Protokolu uvedeny nabídkové ceny.*
 - *Komise po posouzení nabídek dle stanoveného kritéria ve výzvě (tj. nejnižší nabídková cena) doporučila jako nejvhodnější nabídku uchazeče WALCO CZ s.r.o., která splnila veškeré kvalifikační předpoklady a nabídnutá cena byla nejnižší ze soutěžních nabídek.*
 - *Zadavatel, tj. daňový subjekt, vydal následně rozhodnutí o zrušení soutěže a veřejnou zakázku zadal uchazeči, který podal nabídku mimo soutěž, a tato nabídka byla také mimo soutěž hodnocena.*
- Možnost zrušení zadávacího řízení je stanovena v § 84 Zákona. Zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení z důvodů uvedených v tomto paragrafu.*
- *Rozhodnutí o zrušení soutěže bez udání důvodu bylo zasláno všem třem účastníkům výběrového řízení. V Poučení uvedeném v tomto rozhodnutí je uvedeno: „Proti tomuto rozhodnutí není možné podat zadavateli námitky podle § 10 odst. 4 zákona“.*
- Z poučení vyplývá, že účastníci výběrového řízení neměli jinou možnost než akceptovat toto rozhodnutí.*

Na základě výše uvedených skutečností správce daně trvá na zjištěních uvedených ve zprávě o daňové kontrole a svá stanoviska v nich uvedených nebude na základě vyjádření daňového subjektu měnit“.

Na dopis daňového subjektu č. j. DS/2014 ze dne 12.05.2014 ve věci námitek proti kontrolním zjištěním, posouzeným správcem daně jako stížnost dle § 261 daňového řádu, reagoval správce daně dopisem č. j. 29014815/14/2100-04700-201010 ze dne 02.06.2014, kterým stížnost nebyla shledána důvodnou.

Z těchto důvodů považuje odvolací orgán odkaz na judikát NSS cit. v odvolání za bezpředmětný.

ad IV)

Z odvolacího spisu nevyplývá, že by správce daně zastával názor, že příjemce dotace má při plnění Podmínek stanovených v Rozhodnutí postupovat přísněji, než ZVZ ukládá. Správce daně pouze kontroloval, zda v případě veřejné zakázky malého rozsahu příjemce dotace dodržel (v návaznosti na část III Podmínek a ZVZ) zásady § 6 ZVZ.

Jak už bylo uvedeno (ad III), daňový subjekt jako veřejný zadavatel zahájil zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 ZVZ) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Z § 26 odst. 5 ZVZ jednoznačně vyplývá, že cit.: „Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky“.

Daňový subjekt zaslal písemnou výzvu k podání nabídek 3 dodavatelům (TERCIE PLUS STAVEBNÍ s.r.o., Renova Praha spol. s r.o. a WALCO CZ spol. s r.o.). Ačkoliv společnost Technické služby obce Šestajovice spol. s r.o. (IČ: 28240693, jednatel Roman Hrdlic – starosta obce Šestajovice) nebyla výzva zaslána, byla nabídka od této společnosti „mimo soutěž“ podána. V dokumentu „Rozbor zadání předmětu zakázky“ části „Výsledek jednání“ ze dne 22.05.2009 je uvedeno, že ze tří vyzvaných uchazečů podali tři uchazeči nabídku a tyto tři nabídky postoupily **po otevírání obálek** splněním kvalifikačních kritérií k hodnocení nabídky. Ze tří nabídek byl vybrán vítěz, druhý a třetí v pořadí podle nejnižší ceny nabídky. Dále je uvedeno, že mimo soutěž byla porovnána nabídka TS Šestajovice, komise porovnála cenu a předala zadavateli porovnání cen uchazečů a ceny TS Šestajovice mimo soutěž. Proto je v dokumentu „Protokolu o otevírání obálek, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 21.05.2009 uvedeno, že nabídka TS Šestajovice „... *nebude hodnocena společně s uchazeči v soutěži, ale „vedle“ a její přítomnost slouží Zadavateli jako srovnání s uchazeči“.*

Následně se zadavatel rozhodl soutěž zrušit bez udání důvodu a možnosti odvolání. Takový postup je v rozporu s § 84 ZVZ. Proto odvolací orgán považuje další vysvětlování postupu při výběrovém řízení za irelevantní.

Jak už bylo konstatováno, zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, a to po celou dobu zadávacího řízení. Zadavatel si v takovém případě nemůže nad rámec ZVZ v podmínkách vyhradit právo odmítnout všechny podané nabídky a zadávací řízení zrušit.

ad V)

Odvolací orgán znovu opakuje, že pokud daňový subjekt nevyužil postup dle § 18 odst. 1 písm. j) ZVZ (tj. postup dle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů) a zahájí-li jako veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 ZVZ) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Pokud se zadavatel rozhodne zadat veřejnou zakázku postupem podle ZVZ, je povinen řídit se ZVZ v průběhu celého zadávacího řízení.

Jestliže tedy daňový subjekt nevyužil postup dle § 18 odst. 1 písm. j) ZVZ, je odkaz na cit. judikát Evropského soudního dvora zcela irelevantní.

Závěr správce daně nebyl, „...že mezi Stěžovatelem a TS Šestajovice je personální propojení, a proto neměla být Veřejná zakázka zadána TS Šestajovice...“, jak tvrdí odvolatel v odvolání. Správce daně ve zprávě o daňové kontrole (na straně 6) uvedl, že cit.:

„Daňový subjekt je dle § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon o veřejných zakázkách) veřejným zadavatelem a má tedy povinnost postupovat podle zásad uvedených v § 6 (tj. transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace) tohoto zákona.

Z výše uvedeného postupu je zřejmé, že došlo k porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení, a to tím že daňový subjekt:

- *Umožnil podání nabídky mimo zadávací řízení, čímž s ohledem na jeho personální propojení s uchazečem, umožnil využití informací z nabídek podaných ostatními uchazeči, a tím je zjevně znevýhodnil*
- *Postupoval mimo předem stanovená pravidla zadávacího řízení a neprokázal nezbytnost ani žádný důvod pro své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, ani pro to, proč hodnotil nabídku podanou mimo toto řízení“.*

Platební výměr na odvod tudíž nepřesahuje rámec práv a povinností stanovených právními předpisy.

Odvolací orgán nemůže souhlasit ani s názorem odvolatele, že by mohl zadat veřejnou zakázku TS Šestajovice přímo, „...a to i kdyby nešlo o tzv. veřejnou zakázku malého rozsahu jako v tomto případě...“. V § 18 odst. 3 ZVZ je uvedeno: „Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6“.

ad VI)

Správce daně se nezabýval důvody, které vedly daňový subjekt k tomu, že ačkoliv mohl zadat veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 18 odst. 1 písm. j) ZVZ, tak ji zadal postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Správce daně kontroloval, zda příjemce dotace dodržel Podmínky, za kterých byla dotace Rozhodnutím poskytnuta.

K e-mailu Mgr. Pavla Hermana z MMR odvolací orgán konstatuje, že v něm nejsou uvedeny žádné informace, které by vyvracely názor odvolacího orgánu. Dotyčný pracovník MMR potvrzuje, že daňový subjekt mohl zadat veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

resp. § 18 odst. 1 písm. j) ZVZ. Ale to daňový subjekt neučinil a zadal veřejnou zakázku postupem pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, o čemž už pracovníka MMR zřejmě neinformoval.

ad VII)

Odvolací orgán potvrzuje, že příjemce nedodržel povinnosti stanovené v části III Podmínek, když nepostupoval v souladu s § 6 ZVZ, čímž porušil rozpočtovou kázeň dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech v rozhodném znění.

K nesplnění povinnosti postupovat podle § 6 ZVZ a výši porušení rozpočtové kázně odvolací orgán uvádí, že v souladu s konstantní judikaturou správních soudů, zejména NSS se správce daně při stanovení sankce za porušení rozpočtové kázně měl zabývat závažností konkrétních porušení podmínek stanovených při poskytnutí dotace, zohlednit závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce prostředků státního rozpočtu, vymezit, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část zhodnotit v rámci proporcionality (rozsudek NSS č. j. 2 Afs 49/2013-34), neboť ze zákona o rozpočtových pravidlech přímo neplyne, že je pod pojmem částka, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech, třeba vždy rozumět celou poskytnutou dotací, jak je uvedeno v rozsudku NSS č. j. 4 As 117/2014-39 (rozsudky dostupné na www.nssoud.cz).

Odvolací orgán proto posoudil porušení daňového subjektu týkající se nedodržení § 6 ZVZ při postupu podle tohoto zákona a výši porušení rozpočtové kázně za toto porušení změnil následovně:

Příjemce nedodržel povinnosti uvedené v Rozhodnutí (část III Podmínek – nedodržení § 6 ZVZ při postupu podle tohoto zákona), čímž došlo ve smyslu § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech v rozhodném znění k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Odvolací orgán však zohlednil charakter pochybení, který považuje za méně závažný.

Ačkoliv příjemce dotace nedodržel § 6 ZVZ při postupu podle tohoto zákona, účel dotace jako takový byl splněn, oprava poškozených krajnic Tyršovy ulice po přívalových deštích byla provedena v požadovaných parametrech a ve stanoveném termínu. Rovněž byla dodržena podmínka nepoužití finančních prostředků z jiných programů, evidence finančních prostředků poskytnutých na dotovanou akci byla vedena odděleně, ve lhůtě byla předložena zpráva o závěrečném vyhodnocení akce.

Odvolací orgán stanovil s ohledem na výše uvedené skutečnosti odvod za porušení rozpočtové kázně za nedodržení § 6 ZVZ při postupu podle tohoto zákona ve výši 25 % z celkové částky dotace uvedené v Rozhodnutí, tj. 488.250,- Kč, která byla použita na financování předmětné veřejné zakázky.

Odvolací orgán neshledal v postupu správce daně nezákonnost, která by vedla ke zrušení napadeného rozhodnutí. S ohledem na konstantní judikaturu správních soudů byl odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřen v nepřiměřené výši, proto odvolací orgán změnil v řešeném případě výši odvodu za porušení rozpočtové kázně tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 daňového řádu přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu požadovaném v odvolání a námitek podaných odvolatelem a dospěl k závěru, že námítky odvolatele jsou částečně důvodné.

POUČENÍ

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 116 odst. 4 daňového řádu).

JUDr. Iva Jelínková, Ph.D.
ředitel odboru

Na vědomí
Finanční úřad pro Středočeský kraj

Neznámá platnost

29.06.2015
JUDr. Iva Jelínková Ph.D.

