



Obecní úřad Šestajovice

Husova 60, 250 92 Šestajovice, tel: 281961479, fax: 281962253

V Šestajovicích dne: 12.5.2014
Vyřizuje: Roman Hrdlic
Č.j.: DS/2014

FÚ pro Středočeský kraj
Žitná 2
120 00 Praha 2

Referát dotací XI
Thámová 27
186 21 Praha 8

Kontrolovaný daňový subjekt Obec Šestajovice se sídlem Šestajovice, Husova 60/9, PSČ 250 92 (dále jen „Kontrolovaný subjekt“) obdržel dne 25.4.2014. Zprávu o daňové kontrole (dále jen „Zpráva“) zpracovanou Finančním úřadem pro Středočeský kraj se sídlem Praha 2, Žitná 12, PSČ 120 00. Kontrolovaný subjekt se závěry kontroly nesouhlasí, a proto podává proti závěru kontroly níže uvedené zdůvodnění

námítky,

a to z dále popsanych důvodů. Současně daňový subjekt upozorňuje, že v případě řádného a úplného nevypořádání těchto námitek je připraven obrátit se žalobou ke správnímu soudu.

K důvodům svého nesouhlasu se Zprávou Kontrolovaný subjekt uvádí:

Nejprve je nutné zrekapitulovat sled událostí. Zadavatel se rozhodl zadat veřejnou zakázku „Oprava poškozených krajnic Tyršovy ulice po přivalových deštích“. Jednalo se o veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotu do 6 mil. Kč bez DPH a jednalo se tedy o veřejnou zakázku malého rozsahu.

Veřejné zakázky malého rozsahu jsou zadávány mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Zadavatelé jsou však povinni dodržovat zásady dle §6 zákona. Těchto skutečností si byl zadavatel při zadání veřejné zakázky zcela vědom.

Zadavatel se rozhodl vyzvat k podání nabídek 3 dodavatele, kteří následně podali své nabídky. Současně zadavatel přiměřeně ve smyslu zákona jmenoval komisi pověřenou otevřením obálek s nabídkami, posouzením a hodnocením nabídek.

Jako jediné hodnotící kritérium byla stanovena výše nabídkové ceny. **Současně si zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil odmítnout všechny podané nabídky a zadávací řízení zrušit.**

*

Ke skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel nejen nabídky tří vyzvaných dodavatelů, ale též čtvrtou nabídku podanou dodavatelem TS obce Šestajovice spol. s r.o. Tato nabídka byla podána před uplynutím lhůty pro podání nabídek a především před otevřením obálek s ostatními nabídkami.

Hodnotící komise od zadavatele obdržela k otevírání obálek s nabídkami všechny čtyři nabídky a tyto nabídky byly v průběhu otevírání obálek s nabídkami otevřeny a zapsány do protokolu o otevírání obálek.

Hodnotící komise čtvrtou podanou nabídku TS obce Šestajovice spol. s r.o. neuvedla jako běžnou čtvrtou nabídku do seznamu nabídek, ale v protokolu ji uvádí jako nabídku podanou „mimo soutěž“. Tuto nabídku dále nezahrnula do hodnocení a jako vítěze označila nabídku firmy WALCO s.r.o. Komise současně do protokolu uvedla, že nabídka TS obce Šestajovice spol. s r.o. je „o cca 100 tis. nižší než vítěz.“

Výše uvedený postup hodnotící komise se může z pohledu pravidel aplikovaných na průběh standardních a formalizovaných zadávacích řízení poněkud zmatečný či neobratný. Nicméně v případě předmětného výběrového řízení je zadavatel vázán pouze zásadami dle § 6 ZVZ a je přesvědčen, že žádnou z nich neporušil, neboť

- všechny nabídky, včetně nabídky TS obce Šestajovice spol. s r.o. byly podány do konce lhůty pro podání nabídek; jak bylo uvedeno výše, **nabídka TS obce Šestajovice spol. s r.o. byla prokazatelně podána před otevření obálek se zbylými nabídkami.**
- není bezesporu porušením kterékoli ze zásad, když zadavatel přijmul nabídku od subjektu, který nebyl vyzván k podání nabídky. I pokud by se jednalo o řízení prováděné v režimu zákona – zjednodušené podlimitní řízení, musel by takovou nabídku přijmout a nemohl by ji odmítnout. Pokud zákon u „regulovaných“ zakázek stanoví povinnost přijmout i nabídku od jiného než vyzvaného subjektu, lze jen těžko tvrdit, že by se jednalo o porušení některé ze zásad dle § 6 ZVZ.
- je pravda, že z formálního důvodu mohlo být „čistější“ zařadit i nabídku TS obce Šestajovice spol. s r.o. do seznamu přijatých nabídek a hodnotit ji společně s ostatními nabídkami. Nicméně postup, kdy byla tato – **znovu opakujeme před otevřením ostatních nabídek podaná** – nabídka vedena jako nabídka „mimo soutěž“ sama o sobě nijak neovlivňuje transparentnost či nediskriminační charakter výběrového řízení. Je třeba si totiž uvědomit, že zadavatel si zcela jednoznačně předem vyhradil právo zrušit výběrové řízení. Tím dával zcela jasně najevo všem uchazečům, že musí počítat s tím, že jim zakázku nemusí přidělit. O účelové diskriminaci by snad bylo možné uvažovat, pokud by zadavatel řízení zrušil a TS obce Šestajovice spol. s r.o. zakázku přidělil, přestože by nabídka od TS obce Šestajovice spol. s r.o. nebyla nejlevnější. Nicméně v daném případě byl stav takový, že zadavatel obdržel spolu s nabídkami od vyzvaných uchazečů nabídku další, která byla levnější než ostatní nabídky. Jak bylo uvedeno výše, nelze z ničeho – ani ze zásad dle § 6 ZVZ – dovodit, že by takovouto nabídku mohl odmítnout. Naopak, její odmítnutí by bylo v přímém rozporu s povinností hospodárně vynakládat veřejné prostředky. Měl-li tuto nabídku k dispozici, byl zde bezesporu důvod hodný zvláštního zřetele, aby výběrové řízení zrušil (srov. analogicky § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ). Tímto důvodem je prostý fakt, že zadavatel **na základě nezávislé a nijak nevýhodněné nabídky zjistil, že zde existuje subjekt, od kterého lze dané služby nakoupit levněji.**

- na výše uvedeném vůbec nic nemění ani fakt, že TS obce Šestajovice spol. je dceřinou společností zadavatele. Naopak, je třeba si uvědomit, že této společnosti by s ohledem na § 18 odst. 1 písm. e) ZVZ mohl zakázku zadat zcela legálně „z volné ruky“ bez jakéhokoli výběrového řízení, a to i kdyby šlo o zakázku nadlimitní či podlimitní. Za těchto okolností, když navíc bylo zcela regulérně ověřeno, že dceřiná společnost nabízí nejnižší cenu, je zcela legitimní, aby zadavatel nepokračoval v řízení (notabene, pokud si možnost jeho zrušení předem vyhradil), které by vedlo jednak k vynaložení vyšších nákladů a za druhé i hospodářskou ztrátu na straně jím ovládané právnické osoby (což znamená v konečném důsledku škodu na straně zadavatele)

Lze tedy shrnout, že **zadavatel získal cenovou nabídku, která byla levnější, než nabídky jím oslovených uchazečů.** Tato nabídka byla podána prokazatelně bez znalosti cen ostatních uchazečů. Pokud by tuto nabídku nepřijal (a pro nepřijetí není jakýkoli důvod, jak již bylo popsáno výše), došlo by k prokazatelně k újmě na majetku obce (jednak v důsledku nutnosti vynaložit vyšší náklady na dané zakázky a dále k potenciální újmě na straně jím ovládané společnosti). Jako řádný hospodář neměl jinou možnost než postupovat tak, jak postupoval.

*

Pro úplnost je třeba se ještě vrátit zvláště ke skutečnosti, že kontrola odůvodňuje svůj závěr o nutnosti odmítnutí nabídky TS obce Šestajovice spol. s r.o. tím, že zde existuje blíže neurčité personální propojení a současně zadavatel tomuto dodavateli umožnil využití informací z nabídek podaných ostatními uchazeči.

Znovu opakujeme, že tento závěr je zcela nepravdivý, spekulativní a současně naprosto ničím nepodložený. Pokud kontrolní orgán dovozuje povinnost zadavatele odmítnout nabídky některých dodavatelů z důvodu jakéhosi personálního propojení některých osob, je současně nutné zdůvodnit, na základě jaké normy by toto mohl (či dokonce musel) zadavatel učinit.

Zadavatel je přesvědčen, že žádná norma zadavateli takové právo (natož povinnost) nedává a pokud by zadavatel takto postupoval, pak bude postupovat diskriminačně (a to ať by již personální propojení bylo jakékoliv). Pokud tím kontrola má na mysli skutečnost, že zadavatel je jediným společníkem uvedené společnosti, pak je opětovně třeba poukázat na to, že zákon uzavírání smluv na plnění veřejných zakázek v takovém případě nejenže nezakazuje, ale dokonce ho umožňuje zcela mimo režim zákona o veřejných zakázkách na základě výjimky dle § 18 odst. 1 písm. e).

Tato tzv. in-house výjimka totiž logicky počítá s tím, že obce některé služby či výkony zajišťují skrze své společnosti založené pro daný účel a zakázky přidělené těmto subjektům vyjímá z režimu zákona. Zadavatel tedy výběrové řízení vůbec vypisovat nemusel, přesto tak jako řádný hospodář učinil, aby ověřil, že jeho „in-house“ společnost mu nenabízí ceny vyšší, než jsou ty tržní. Společnost TS obce Šestajovice spol. s r.o. tak byla vystavena konkurenci, když musela zároveň s dalšími vyzvanými uchazeči podat nabídku.

Zcela chybný je též závěr o využití informací z nabídek ostatních dodavatelů dodavatelem TS obce Šestajovice spol. s r.o. Z protokolu o otevírání obálek jasně vyplývá, že nabídky byly komisionálně otevřeny v jeden okamžik a logicky tedy dodavatel TS obce Šestajovice spol. s r.o. nemohl informace z ostatních nabídek využít. Pokud má v této věci kontrola jiný názor, je nutné tento velmi podrobně dokladovat a odůvodnit. Zde je rovněž namístě uvést, že spekulace o využití informací z nabídek ostatních dodavatelů je krajně nepravděpodobná ve světle skutečnosti, že kdyby zadavatel chtěl, mohl TS obce Šestajovice spol. s r.o. legálně

zadat „napřímo“ a nemusel vypisovat žádné výběrové řízení. Těžko pak uvěřit tomu, že by za těchto okolností postupoval cestou konspirace a manipulace, které je mu bez jakýchkoli důkazů podsouvána.

Jen pro úplnost je nutné uvést, že otevírání obálek bylo organizováno jako veřejné. Toto je uvedeno v části 9 výzvy. Těžko tak lze zadavatele podezírat z jakýchkoliv nekalostí realizovaných „za zády dodavatelů“.

Tento závěr je nutné buď zcela jednoznačně a konkrétně argumentačně doložit nebo ze Zprávy vyškrtnout.

Chybný a neodpovídající skutečnosti je také názor kontroly, že zadavatel postupoval mimo předem stanovená pravidla zadávacího řízení a neprokázal nezbytnost ani žádný důvod pro své rozhodnutí o zrušení řízení, a ni pro to, proč hodnotil nabídku podanou mimo toto řízení.

V části 7 výzvy k podání nabídek je uvedeno: *„Zadavatel si vyhrazuje právo bez udání důvodu zrušit výběr uchazeče kdykoliv před podpisem smlouvy o dílo“* a *„Zadavatel si vyhrazuje právo odmítnout všechny předložené nabídky“*.

Z toho plyne, že zadavatel měl právo zadávací řízení zrušit, a to zcela bez udání důvodu. Není pravdou, že toto zadavatel učinil mimo předem stanovená pravidla. Naopak tuto možnost si zadavatel v pravidlech vyhradil a postupoval tedy zcela v souladu s předem stanovenými pravidly.

Kontrola přitom navíc zjevně nepochopila, že nabídky nehodnotil zadavatel, ale komise, a to chybně. Zadavatel svými dalšími kroky tyto chyby komise zcela zhojil a navedl zákonný stav.

I tento závěr požadujeme vyškrtnout, a to jako zcela neodpovídající skutečnosti.

Pokud tedy kontrola uvádí, že je zřejmé, že došlo k porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení, není jakkoliv zřejmé jakým jednáním se tohoto měl zadavatel dopustit. Argumenty uváděné ve Zprávě buď zcela neodpovídají skutečnosti a nebo jsou čistě spekulativní a neodůvodněné. Neodůvodněný a spekulativní je tedy i tento závěr.

Proto žádáme o vyškrtnutí tohoto závěru ze Zprávy a nebo jeho jednoznačné a konkrétní odůvodnění, a to výhradně pomocí argumentů, které mají základ v objektivně zjištěném stavu věci.

Dále se zadavatel ohrazuje proti některým skutečnostem uvedeným ve Stanovisku správce daně k vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění ze dne 25. 4. 2014, protože toto obsahuje některá tvrzení, která objektivně nekorespondují se skutečností. Jedná se zejména:

Správce daně ve svém stanovisku tvrdí, že zadavatel zahájil zadávací řízení postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Toto tvrzení však zcela odporuje skutečnému stavu. Zadavatel ve výzvě k podání nabídek jasně deklaroval, že se jedná o výzvu k podání nabídky k plnění veřejné zakázky malého rozsahu. Současně zadavatel ve výzvě uvedl:

„Upozorňujeme pro přehlednost, že jste vyzváni k podání nabídky k veřejné zakázce v rozsahu pod 6 milionů Kč bez DPH..“ Uchazečům tedy muselo být zcela zjevné, že se jedná o zadání

veřejné zakázky malého rozsahu a rozhodně ne postup platný pro podlimitní veřejnou zakázku.

Zadavateli není jakkoliv zřejmé z čeho správce daně dovodil, že se zadavatel rozhodl postupovat při zadání této veřejné zakázky postupem platným pro podlimitní veřejnou zakázku. Takto zadavatel nepostupoval a nikdy takto svůj postup ve vztahu k dodavatelům nedeklaroval.

Správce daně tak musí toto své tvrzení zcela jednoznačně doložit a nebo o něho dále svá stanoviska neopírat.

V této souvislosti pak správce daně učinil chybný závěr, že zadavatel se při rušení zadávacího řízení musel řídit ustanovením §84 zákona. Toto ustanovení zákona je platné výhradně pro zadávací řízení realizovaná v režimu zákona. Toto zadávací řízení bylo realizováno mimo režim zákona a odkazované ustanovení zákona se na toto řízení nevztahuje.

*

Závěrem se Kontrolovaný subjekt domáhá, aby kontrola:

- **Odstranila ze Zprávy výše uvedené nepravdivé, objektivně neprokázané či spekulativní tvrzení a Zprávu kompletně přepracovala.**
- **Znovu, řádně a především na základě objektivně zjištěných skutečností posoudila celou věc. Přitom je nutné vycházet pouze z objektivně zjištěných skutečností a nikoliv z pouhých domněnek a spekulací.**
- **Posoudila jednání Kontrolovaného subjektu jako nejen zcela legální, ale odpovídající jednání řádného hospodáře.**


Roman Hrdlic
starosta



PŘEVZALA JNE 14.5.2014



Finanční úřad
pro Středočeský územní úřad
Žitná 12, 120 00 Praha 2