



Obecní úřad Šestajovice

Husova 60, 250 92 Šestajovice, tel: 281961479, fax: 281962253

ocelové us 75 pod b.j. 4/2/2014
dne 24.3.2014 (a)

V Šestajovicích dne: 24.3.2014

Č.j.: DS /2014

FÚ pro Prahu východ
vedoucí referátu dotací Květoslava Brožková
Thámova 27
186 21 Praha 8

Věc : Odepření podpisu zprávy o daňové kontrole

Jako starosta obce Šestajovice se závěrem daňové kontroly FÚ č.j.: 1160554/14/2100-04711-203368 zcela zásadně nesouhlasím, a proto odmítám tento Protokol za obec Šestajovice podepsat. Přesné důvody mého nesouhlasu uvádím níže:

Postup zadavatele veřejné zakázky malého rozsahu – daňového subjektu – při výběru dodavatele díla (stavebních prací) byl zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Zákon o veřejných zakázkách jednoznačně počítá s možností, že Zadavatel vlastní podnikatelský subjekt, který využívá výhradně pro své potřeby, a to právě v oboru uvažované zakázky – zde stavebních prací. Zákon v tomto případě dovoluje zadavateli, aby zakázku nezadával podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Viz znění zákona:

V závěru Zprávy o kontrole se uvádí, že kontrolou bylo zjištěno, že:

„Daňový subjekt je dle § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon o veřejných zakázkách) veřejným zadavatelem a má tedy povinnost postupovat podle zásad uvedených v § 6 (tj. transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace) tohoto zákona.

Z výše uvedeného postupu je zřejmé, že došlo k porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení, a to tím že daňový subjekt:

- *Umožnil podání nabídky mimo zadávací řízení, čímž s ohledem na jeho personální propojení s uchazečem, umožnil využití informací z nabídek podaných ostatními uchazeči, a tím je zjevně znevýhodnil*
- *Postupoval mimo předem stanovená pravidla zadávacího řízení a neprokázal nezbytnost ani žádný důvod pro své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, ani pro to, proč hodnotil cenovou nabídku podanou mimo toto řízení“*

Tento závěr označujeme jako zcela chybný a níže dokládáme, že postup zadavatele, obce Šestajovice (daňového subjektu), byl při výběrovém řízení zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., a to z důvodu, že:

- *když se jedná o zakázku malého rozsahu a zadavatel vlastní subjekt (v našem případě Technické služby obce Šestajovice s.r.o.), který má shodný obor činnosti (v tomto případě provádění staveb, jejich změny a odstraňování) a současně tento subjekt zadavatel používá výhradně pro své potřeby, pak může tuto zakázku v souladu s §18 odst. 1 e) zákona č. 137/2006 Sb. o VZ přidělit přímo tomuto subjektu.*

Již tento důvod postačuje, abychom plně odmítli závěr daňové kontroly, kde je obci vytýkán netransparentní postup a narušení principu rovného zacházení. Obec Šestajovice vůbec žádné další stavební firmy vůbec nemusela oslovit.

- jestliže §18 odst. 1 e) umožňuje v případě zakázky malého rozsahu přidělit zakázku přímo vlastnímu subjektu, pak je tím již z podstaty dodržena zásada transparentnosti a nediskriminace

Závěr kontroly poukazuje na nedodržení zásady transparentnosti a rovnosti zacházení, přitom zákon výslovně umožňuje přidělit zakázku vlastnímu subjektu za dodržení výše uvedených podmínek – viz bod 1. Pokud tedy obec Šestajovice přidělila zakázku malého rozsahu Technickým službám obce Šestajovice, s.r.o., pak tedy v žádném případě nemohla porušit §6 zák. č. 137/2006 Sb. o netransparentnosti a o nerovném zacházení.

- Výběrové řízení proběhlo tak, že zadavatel, obec Šestajovice, nad rámec svých zákonných povinností oslovil s nabídkou o předložení cenové nabídky na zakázku „Oprava Tyršovy ulice poškozené přívalovými dešti“ další 3 subjekty. Již na začátku výběrová komise prohlásila, že cenovou nabídku Technických služeb obce Šestajovice, s.r.o. bude hodnotit zcela zvlášť. Při následném otvírání obálek pak proběhlo vše transparentním způsobem, kdy byly všechny obálky s cenovými nabídkami postupně otvírány a jejich nabízené ceny byly zapsány do příslušného Protokolu o otvírání obálek a to včetně otevření obálky s cenovou nabídkou Technických služeb obce Šestajovice, s.r.o.

Tento postup dokládá, že vše proběhlo transparentně a nediskriminačně. Zadavatel (obec Šestajovice) nad rámec svých zákonných povinností, kdy mohl zakázku přidělit přímo Technickým službám obce Šestajovice, s.r.o., zjistil naprosto transparentním způsobem, jaké jsou ceny na trhu tím, že v jeden okamžik porovnal cenové nabídky všech tří vyzvaných soukromých společností s cenovou nabídkou svého subjektu – Technické služby obce Šestajovice s.r.o.

- Zadavatel nemohl při rozlepení obálek s cenovými nabídkami oslovených uchazečů předjímat výsledek porovnání cen soukromých subjektů a svého subjektu – Technické služby obce Šestajovice, s.r.o., proto byl připraven na možnost:
 - a) pokračovat ve výběrovém řízení a vybrat nejlepší cenovou nabídku z předložených 3 cenových nabídek
 - b) zrušit výběrové řízení a přidělit zakázku dle § 18, zák. č. 137/2006 Sb. přímo Technickým službám obce Šestajovice, s.r.o.

Zadavatel, obec Šestajovice, zvolil tuto druhou možnost, protože podle § 18, zákona č. 137/2006 Sb. tak mohl učinit již na začátku. Zorganizování transparentního výběrového řízení umožnilo zadavateli udělat na základě přeložených cenových nabídek transparentní průzkum trhu, aniž by přitom obec Šestajovice porušila zákon.

- Souhlas s tímto postupem vyjádřili i následně jednotliví účastníci výběrového řízení tím, že neprojevíli k postupu zadavatele výhrady. Žádný z účastníků soutěže se proti výsledku neodvolal.

V konečném výsledku použitý postup umožnil obci Šestajovice získat přehled o ceně předmětné zakázky na trhu a na základě toho mohl zcela transparentně využít nejlevnější cenovou nabídku, kterou předložily Technické služby obce Šestajovice, s.r.o. V důsledku použití tohoto postupu se snížily celkové náklady na zakázku o cca 100 000,- Kč a tím došlo i ke snížení poskytnuté dotace.

- **Zákon – přesně §18 odst. 1 e) zákona 137/2006 Sb. - jednoznačně počítá s možností, že Zadavatel vlastní subjekt – Technické služby - TS, který využívá výhradně pro své potřeby, a to právě v oboru uvažované zakázky – zde stavebních prací.**
- **Zakázka byla v kategorii Zakázka malého rozsahu, kde se zadavatel musí řídit základní zásadou o zajištění transparentnosti a nediskriminace, další postup podle zákona není vyžadován**
- **Zadavatel nad rámec svých zákonných povinností porovnal naprosto transparentně v jeden okamžik otevřené obálky nabídek tří vyzvaných soukromých společností proti cenové nabídce svého subjektu – TS**
- **Zadavatel nemohl předjímat výsledek porovnání cen soukromých subjektů a svého subjektu – TS, proto byl připraven na oba výsledky tohoto porovnání, pokračovat ve výběru z vyzvaných společností, nebo zrušení výběru a přidělení zakázky dle § 18 přímo TS**
- **Zadavatel ušetřil tímto zcela transparentním postupem zásadní finanční prostředky poskytovateli dotace, samotnou dotaci řádně využil pro zbudování díla dle zadání, a následně žádné kontrolní orgány či jednotliví účastníci celého výběru neprojevíli k postupu zadavatele výhrad.**

Závěr :

Úřední osoby provádějící daňovou kontrolu pravděpodobně z neznalosti části zákona 137/2006 Sb. o výjimkách uvedené dle §18 zcela chybně označují celý postup zadavatele jako protizákonný, předjímají skutečnosti, které se nestaly. Na základě své odborné nezpůsobilosti došli k závěru, že zadavatel natolik pochybil, že mu vyměřují povinnost vrátit celou dotaci a zaplatit penále ve výši 1 promile denně z částky porušení rozpočtové kázně, a to přesto, že celý další postup zadavatele byl v protokolu o kontrole zhodnocen bez závad. Úřední osoby provádějící daňovou kontrolu takto neodborným rozhodnutím o výběru dodavatele a udělením neoprávněných sankcí mohou způsobit zásadní, až fatální škody v hospodaření obce. Pro budoucí vyjasnění podobných případů příkládám znění výše zmiňované části zákona :

§ 18 Obecné výjimky z působnosti zákona 137/2006 Sb.

- (1) **Zadavatel není povinen** zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže :
- e) jejich předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací veřejnému zadavateli osobou, která vykonává **podstatnou část své činnosti ve prospěch tohoto veřejného zadavatele a ve které má veřejný zadavatel výlučná majetková práva**; veřejný zadavatel má výlučná majetková práva v určité osobě, **zejména pokud disponuje sám veškerými hlasovacími právy plynoucími z účasti v takové osobě**, nebo pokud taková osoba má právo hospodařit s majetkem veřejného zadavatele, nemá vlastní majetek a výlučně veřejný zadavatel vykonává kontrolu nad hospodařením takové osoby (Například zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.)

Za obec Šestajovice

S pozdravem

Roman Hrdlic
starosta obce Šestajovice

